



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-318/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VRLIKA TRANSPORTI d.o.o. u stečaju, OIB: 35201171898, Split, Vinogradska 74, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DKV Euro Service GmbH + CO. KG, OIB: 02487191758, Balcke-Dürr-Allee 3, Ratingen, Njemačka, kojeg zastupa punomoćnica Sonja Šoštar, odvjetnica iz Samobora, Ferka Ivanščaka 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-494/2023-81 od 11. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-494/2023-81 od 11. prosinca 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-494/2023-81 od 11. prosinca 2024. sud je u odbacio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika DKV Euro Service GmbH + CO. KG iz Njemačke od 15. studenog 2024.

2. Odluku o odbačaju sud je donio primjenom odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer je prijava tražbine podnesena nakon proteka roka od 60 dana iz čl. 257. SZ-a, a vjerovnik, iako se radi o stranom vjerovniku, prema očitovanju stečajnog upravitelja nije poznati vjerovnik u smislu odredbe čl. 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (dalje: Uredba EU).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik DKV Euro Service GmbH + CO. KG, zbog žalbenih razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi parničnog postupka. U žalbi osporava utvrđenje suda da on nije poznati vjerovnik u smislu Uredbe EU. Navodi da je bio u ugovornom odnosu sa stečajnim dužnikom temeljem kojeg je izdavao račune koje je dužnik djelomično i podmirio, slijedom čega smatra da stečajnom upravitelju nije moglo ostati nepoznato da je on jedan od stečajnih vjerovnika. Ukoliko stečajni

upravitelj nije raspolagao evidencijom o ovom vjerovniku, smatra da je on na temelju isprava koje je vjerovnik dostavio u prilogu prijave tražbine morao zaključiti da se radi o poznatom vjerovniku. Ukazuje na pogrešno tumačenje svrhe odredbi Uredbe EU, ističe da bi u slučaju kad dužnik stečajnom upravitelju odbija predati dokumentaciju svi vjerovnici bili nepoznati. Smatra da u takvim slučajevima jedina dokumentacija o ugovornom odnosu jest ona koju dostavlja vjerovnik, pa bi stečajni upravitelj bio dužan ispitati postojanje tražbine uvidom u te isprave. Predlaže ukinuti odluku suda i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U predmetnom postupku rješenjem suda objavljenim 1. srpnja 2024., kojim je otvoren stečajni postupak, pozvani su vjerovnici u smislu odredbe čl. 257. SZ-a u roku od 60 dana od objave tog rješenja prijaviti tražbine stečajnom upravitelju. Po proteku navedenog roka održano je 15. listopada 2024. ispitno ročište te je rješenjem poslovni broj St-494/2023-58 od 28. listopada 2024. sud utvrdio priznate i osporene tražbine.

7. Stečajni upravitelj o prijavi tražbine vjerovnika DKV Euro Service GmbH + CO. KG obavijestio je sud podneskom od 22. studenog 2024., a prijava je podnesena nakon proteka roka iz čl. 257. SZ-a, i to 15. studenog 2024., kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud.

8. Međutim, prema ocjeni ovog suda zaključak prvostupanjskog suda da je prijava tražbine nepravovremena, a koji sud temelji na utvrđenju da, uz prekoračenje roka iz čl. 257. SZ-a, vjerovnik nije poznati vjerovnik u smislu odredbe čl. 54. Uredbe EU, zasad se ne može ispitati.

9. Naime, odredbom čl. 54. Uredbe EU propisano je da su sud ili upravitelj kojeg je imenovao sud u slučaju nesolventnosti dužni odmah obavijestiti poznate strane vjerovnike o postupku uz dostavu propisanih obavijesti, sve kako je se prvostupanjski sud i obrazložio u zaključku poslovnog broja St-494/2023-73 od 25. studenog 2024., kojim je stečajnog upravitelja pozvao na očitovanje radi li se o poznatom vjerovniku u smislu odredbe čl. 54. Uredbe EU.

10. Stečajni upravitelj na zaključak suda očitovao se dopisom od 10. prosinca 2024., u kojem navodi da ovaj vjerovnik nije poznati vjerovnik. Pritom stečajni upravitelj u očitovanju, a onda niti sud u obrazloženju pobijanog rješenja, ne navode činjenice na kojima temelje svoj zaključak da se ne radi o poznatom vjerovniku, a koje su odlučne za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

11. U slučaju da je tražbinu strani vjerovnik podnio nakon proteka roka propisanog odredbama Stečajnog zakona, a radi se o poznatom vjerovniku u smislu odredbe čl. 54. Uredbe EU kojeg su sud i upravitelj propustili obavijestiti o pokrenutom postupku, prijavu tražbine trebalo bi uzeti kao pravovremenu.

12. Budući da odlučne činjenice nisu utvrđene, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

13. U ponovnom postupku sud će pozvati stečajnog upravitelja na očitovanje o činjenicama iz kojih je izveo zaključak da se ne radi o poznatom vjerovniku, odnosno, da obrazloži u koje isprave je imao mogućnost izvršiti uvid. Ovo naročito jer iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj u izvješću od 4. lipnja 24. (str. 73.-77. spisa) naveo da je od Porezne uprave pribavio podatak da je računovodstvo za dužnika vodio njegov direktor koji na poziv upravitelja nije dostavio tražene isprave, a kasnije na izvještajnom ročištu navodi da poslovne knjige nisu uredno vođene. Potom će na temelju njegovog očitovanja donijeti novu odluku o pravovremenosti prijave tražbine stranog vjerovnika. U donošenju odluke sud će uzeti u obzir točku 64. uvodnih odredbi Uredbe EU, prema kojoj je ključno da su vjerovnici koji imaju stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u Uniji obaviješteni o pokretanju postupka u slučaju nesolventnosti koji se odnosi na imovinu njihova dužnika kao i svrhu Uredbe EU koja obuhvaća i sprječavanje zloupotrebe.

Zagreb, 29. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30872-50cf7**

Kontrolni broj: **0bb75-2debd-8f142**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.